

РАССМОТРЕНИЕ ЗАПРОСА № 37-05.05.2022
Управления федеральной антимонопольной службы России
по Удмуртской Республике

Запрос рассмотрен 5 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии «Рекламный Совет» (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 05.05.2022 — 19.05.2022.

Описание рекламного продукта

Плакат наружной рекламы с изображением молодой женщины с глубоким декольте и следующим текстом: "РЯДОМ ПОКРОВСКИЙ ЛЕС, ЗНАЧИТ МОЖНО ДЫШАТЬ ПОЛНОЙ ГРУДЬЮ, проектная декларация на сайте наш.дом.рф застройщик КОМОССТРОЙ, ПОКРОВСКИЙ ЗНАЧИТ МОЖНО, жилой комплекс на 10 лет октября"

Суть запроса

В адрес СРО поступил запрос из Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - УФАС), где рассматривается жалоба потребителя по факту распространения вышеуказанной рекламной информации на билбордах г.Ижевска.

УФАС просит дать оценку рассматриваемой рекламной информации на предмет наличия/отсутствия нарушений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе".

Отклик

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

Оценка экспертов

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО по просьбе УФАС осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, нормам, изложенным в в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты (МТП).

Изучив материалы из обращения УФАС, эксперты высказались следующим образом:

Вопрос № 1. Имеет ли данное изображение аморальное содержание?

Эксперты единогласно ответили **НЕТ**.

Вопрос №2. Содержатся ли в данной рекламе оскорбительные и/или непристойные образы, сравнения и/или выражения?

Эксперты единогласно ответили **НЕТ**.

Вопрос №3. Имеются ли в данной рекламе иные нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе"?

Эксперты единогласно ответили **НЕТ**.

Вопрос №4. Имеются ли в данной рекламе нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012 г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП?

Эксперты единогласно ответили **НЕТ**.

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

В представленном рекламном плакате признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе" не обнаружено.

Особое мнение

От одного эксперта поступило особое мнения о том, что в представленном заявлении не сформулирована суть претензии. Также он обратил внимание на то, что в задачи экспертов не входит "додумывание" того, что стало существенными основаниями для этических претензий к рекламе.

Решение

1. Нарушения положений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» не выявлены.
2. Нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП, не выявлены.

